

Libro:

Coghlan, David & Brannick, Teresa (2008) Doing Action Research In Your Own Organization. Second Edition. SAGE Publications. London.

Chapter 2 Enacting the Action Research Cycle

Capítulo 2 Promulgando el ciclo de Investigación-Acción

Traducción realizada con el apoyo de las alumnas Lilia Mercedes Sánchez Flores, Karla Elena Girón Vera, Mónica Elizabeth Pérez Gutiérrez, Hilda Karina Serrano León.

En su forma original y más simple de Lewin, el ciclo de investigación acción comprende un pre-paso y tres actividades centrales: planificación, acción y determinación de hechos (Lewin, 1946). La planificación implica nombrar el objetivo general y comprende tener un plan general y la decisión con respecto a cuál es el primer paso a seguir. La acción implica dar el primer paso, y la determinación de hechos implica evaluar el primer paso, ver lo aprendido y crear la base para corregir el próximo paso. Entonces existe una "espiral de pasos", cada uno de los cuales está compuesto por un círculo de planificación, acción y determinación de hechos sobre el resultado de la acción "(Lewin, 1946: 146).

Estos pasos básicos han sido articulados de forma diferente por diferentes autores, desde el simple desarrollo de Stringer (1999), pensar, actuar, hasta el marco de desarrollo de organización de investigación acción complejo de French y Bell (1999) que involucra ciclos iterativos de planificación de acción conjunta, retroalimentación, recolección de datos adicionales, diagnóstico y acción de un consultor externo de DO con un sistema del cliente.

El ciclo de investigación acción

Para el concepto de hacer investigación acción en su propia organización, presentamos un ciclo de investigación acción que comprende un paso previo, contexto y propósito y cuatro pasos básicos: diagnóstico, planificación de acción, acción y evaluación (ver Figura 2.1). La exploración del ciclo de investigación acción debe entenderse en términos de los cuatro factores presentados en el Capítulo 1: contexto, calidad de las relaciones, calidad del proceso de investigación en sí y los resultados.

Paso previo: contexto y propósito

El ciclo de investigación acción se desarrolla en tiempo real y comienza con la comprensión del contexto del proyecto. ¿Por qué es necesario o se desea llevar a cabo este proyecto?

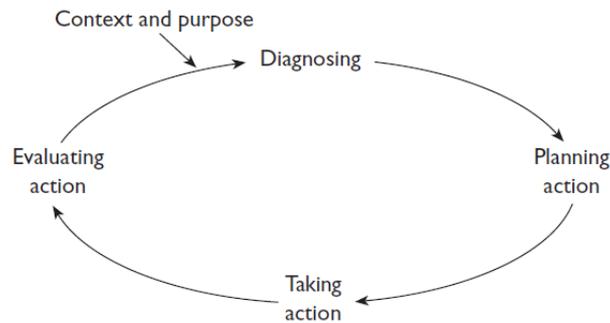


FIGURE 2.1 THE ACTION RESEARCH CYCLE

En términos de fuerzas internas, ¿cuáles son las fuerzas culturales y estructurales que impulsan el cambio? La evaluación de estas fuerzas identifica su fuente, su potencia y la naturaleza de las demandas que hacen sobre el sistema. Incluyendo también el grado de elección sobre cómo responde el sistema a las fuerzas del cambio. Una vez que se identifica el sentido de la necesidad del proyecto, el enfoque más útil para la atención es la definición de un estado futuro deseado. El proceso de definir el estado futuro deseado es crítico ya que establece los límites para el propósito del proyecto y ayuda a proporcionar enfoque y energía para las etapas posteriores. Los problemas se detallan en el Capítulo 8.

Otra consideración crítica en este paso previo es el establecimiento de relaciones de colaboración con aquellos que tienen la propiedad o necesitan ser dueños de las preguntas anteriores. Una tarea central de segunda persona en este sentido es desarrollar los grupos o grupos con los que trabajará en el proyecto.

Pasos principales

- **Diagnosticar**

Diagnosticar implica nombrar cuáles son los problemas, aunque sea provisionalmente, como un tema de trabajo, sobre la base en qué la acción será planificada. Como el diagnóstico implica la articulación de los fundamentos teóricos de la acción, debe hacerse con cuidado y a fondo. Aunque el diagnóstico puede cambiar en iteraciones posteriores del ciclo de investigación acción, cualquier cambio en el diagnóstico debe registrarse y articularse claramente, mostrando cómo los eventos han conducido a un

diagnóstico alternativo y mostrando la evidencia y el fundamento del nuevo diagnóstico en el que se basan las acciones posteriores. Es importante que el paso de diagnóstico sea en colaboración, es decir, que usted, como investigador acción, involucre a otras personas relevantes en el proceso y no sea el experto que hace el diagnóstico sin la opinión de los demás. En el Capítulo 7 nos enfocaremos en cómo se puede enmarcar un proyecto y en el Capítulo 10 se resumen algunas pautas para usar marcos de diagnóstico.

Acción de planificación

La acción de planificación es lo que continúa del análisis del contexto y el propósito del proyecto, el encuadre del problema y el diagnóstico, y debe ser coherente con ellos. Es posible que esta planificación de acciones se centre en un primer paso o una serie de primeros pasos. En el Capítulo 8, describiremos cómo implementar el proyecto de investigación de acción. Una vez más, enfatizamos la importancia de la colaboración en la acción de planificación.

Tomando acción

Luego se implementan los planes y se realizan las intervenciones.

Evaluación de acción

Los resultados de la acción, tanto intencionados como no deseados, se deben examinar de acuerdo a lo siguiente:

- Si el diagnóstico original fue correcto;
- Si la acción tomada fue correcta;
- Si la acción fue tomada de manera apropiada;
- Lo que alimenta el próximo ciclo de diagnóstico, planificación y acción.

Entonces el ciclo continúa (ver Figura 2.2).

En cualquier proyecto de investigación acción hay múltiples ciclos de investigación que operan simultáneamente. Estos ciclos suelen tener diferentes períodos de tiempo. La imagen de un reloj captura esto de manera útil (ver Figura 2.3). La manecilla de la hora, que tarda doce horas en completar su ciclo, puede representar el proyecto como un todo, lo que puede tomar varios años para completar su ciclo. El minutero, que toma una hora para completar su ciclo, puede representar fases o secciones particulares del proyecto. La segunda mano, que completa su ciclo en un minuto, puede representar

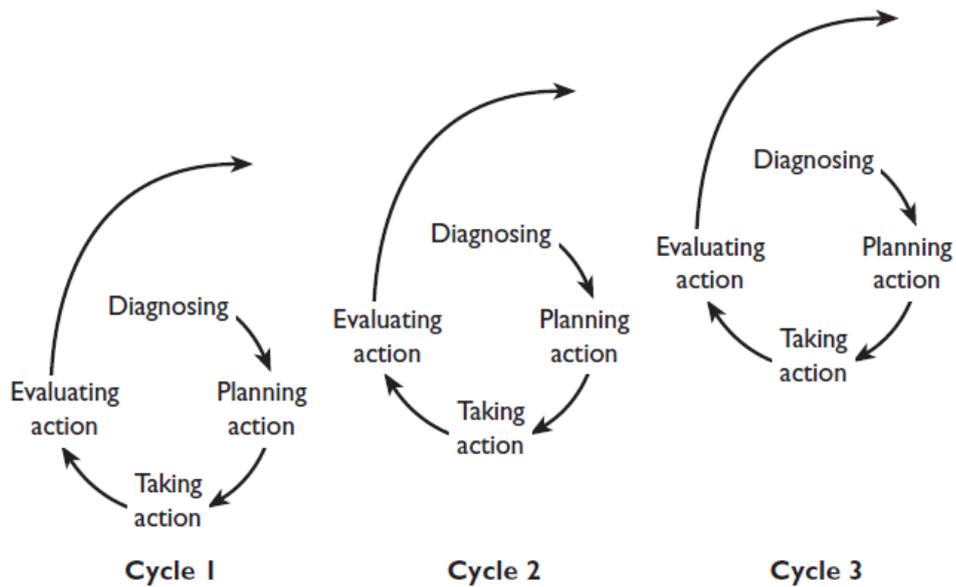


FIGURE 2.2 SPIRAL OF ACTION RESEARCH CYCLES

acciones específicas dentro del proyecto, como una reunión o entrevista específica. Como en el reloj, donde las revoluciones de las tres manos son concurrentes y donde las revoluciones de la manecilla de segundos permiten las revoluciones del minuterero y la del minuterero permite las revoluciones de la manecilla de la hora. De igual forma, los ciclos de investigación acción de corto plazo contribuyen a los ciclos de mediano plazo que contribuyen al ciclo de más largo plazo.

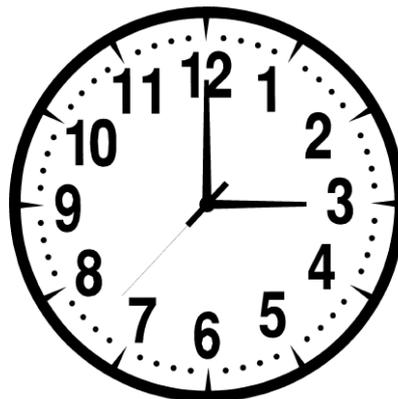


FIGURE 2.3 CONCURRENT CYCLES OF ACTION RESEARCH

Si bien el ciclo de investigación acción expresa el proceso central de integración de la acción y la teoría, es importante mantenerlo en perspectiva. Por ejemplo, Heron (1996) describe dos enfoques para el uso del ciclo. Contrasta un enfoque, Apolíneo, según el

cual los ciclos se representan de forma racional, lineal y sistemática; con Dionisiaco, donde existe un enfoque imaginativo, expresivo y tácito para integrar la reflexión y la acción. Advierte sobre la rigidez en la adaptación formal del ciclo de investigación acción y la negación de la espontaneidad y la creatividad. También es importante no preocuparse demasiado por los ciclos a expensas de la calidad de la participación.

Meta aprendizaje

En cualquier proyecto de investigación acción hay dos ciclos de investigación acción que funcionan en paralelo. Uno es el ciclo que acabamos de describir de diagnóstico, planificación, acción y evaluación en relación con el proyecto. Zuber-Skerritt y Perry (2002) lo llaman el ciclo de investigación acción "central". El segundo es un ciclo de reflexión que es un ciclo de investigación acción sobre el ciclo de investigación acción en sí. Zuber-Skerritt y Perry llaman a esto el ciclo de investigación acción 'tesis'. En otras palabras, al mismo tiempo que participa en los ciclos de investigación del proyecto o de acción central, debe estar diagnosticando, planificando, tomando medidas y evaluando cómo va el proyecto de investigación acción y qué está aprendiendo. Debe indagar continuamente en cada uno de los cuatro pasos principales, preguntando cómo se están llevando a cabo estos pasos y cómo son consistentes entre sí y, por lo tanto, cómo se llevan a cabo los pasos subsiguientes. Como argumenta Chris Argyris (2003) hacia el mismo punto, que la investigación sobre los pasos de los ciclos en sí es central para el desarrollo del conocimiento. Es la dinámica de esta reflexión sobre la reflexión la que incorpora el proceso de aprendizaje del ciclo de investigación acción y permite que sea más que una solución de problemas cotidianos. Por lo tanto, está aprendiendo sobre el aprendizaje, en otras palabras, meta aprendizaje.

Mezirow (1991) identifica tres formas de reflexión: contenido, proceso y premisa. Estas son categorías útiles. La reflexión del contenido es donde piensas sobre los problemas, lo que está sucediendo, etc. La reflexión del proceso es cuando piensas en estrategias, procedimientos y cómo se hacen las cosas. La reflexión de la premisa es donde críticas suposiciones y perspectivas subyacentes. Las tres formas de reflexión son críticas.

Cuando las reflexiones de contenido, proceso y premisa se aplican al ciclo de investigación acción, forman el meta ciclo de investigación (ver Figura 2.4). El contenido de lo que se diagnostica, planifica, actúa y evalúa se estudia y evalúa. El proceso de cómo se realiza el diagnóstico, cómo se lleva a cabo la planificación de

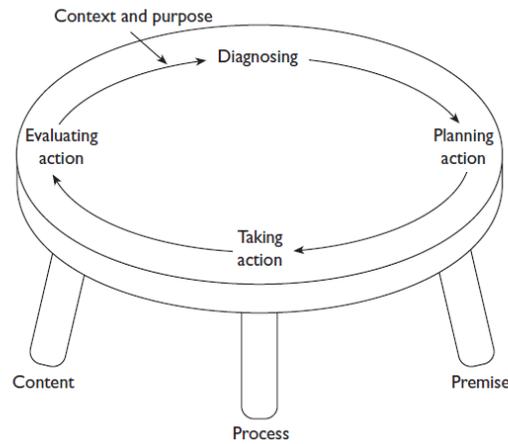


FIGURE 2.4 META CYCLE OF INQUIRY

acción a partir de ese diagnóstico y cómo se llevan a cabo las acciones y la implementación de los planes establecidos y cómo se realiza la evaluación son puntos críticos para la investigación. También hay una reflexión de premisa, que es la indagación sobre los supuestos subyacentes no declarados, a menudo no conscientes, que rigen las actitudes y el comportamiento. Por ejemplo, la cultura de la organización o subcultura del grupo que trabaja en el proyecto tiene un poderoso impacto en cómo se ven y se discuten los problemas, sin que los miembros los conozcan (Schein, 1992, 1996a, 1999b).

Si está escribiendo una disertación, el meta ciclo es el foco de su disertación. Recuerde, el proyecto de investigación de acción y su disertación no son idénticos. Están integralmente interconectados, pero no son lo mismo. El proyecto en el que está trabajando puede seguir adelante, independientemente de si está escribiendo una disertación o no. Su disertación es una investigación del proyecto, por lo tanto, debe describir ambos ciclos de una manera que demuestre la calidad del rigor de su consulta.

Las formas de reflexión de Mezirow son paralelas a los cuatro territorios de experiencia comúnmente utilizados en la investigación acción (Fisher et al., 2000; Reason y Torbert, 2001; Torbert, 2001). Estos cuatro territorios operan a nivel individual, interpersonal y organizacional:

- 1 Intenciones: propósito, metas, objetivos y visión.
- 2 Planificación: planes, estrategia, tácticas, esquemas.
- 3 Acción: implementación, rendimiento.
- 4 Resultados: resultados, consecuencias y efectos.

La investigación de acción tiene como objetivo desarrollar la conciencia, la comprensión y las habilidades en todos estos territorios. Intenta comprender sus intenciones, desarrollar planes y estrategias apropiados, ser hábil para llevarlos a cabo, reflexionar sobre lo bien que ha llevado a cabo los planes y evaluar sus resultados. También puede preguntar sobre las conexiones entre estas fases. Podría, por ejemplo, comenzar con los resultados y explorar cómo sus acciones causaron estos resultados. O puede llevar la investigación más lejos, y ver cómo sus intenciones y planes dieron forma a sus acciones.

Las actividades del meta ciclo no se limitan a su práctica en primera persona como investigador acción individual. Para agregar otra capa de complejidad al ciclo de aprendizaje, la práctica en segunda persona con los grupos y equipos involucrados en los ciclos de investigación acción también atiende los pasos del contenido, el proceso y la reflexión del sitio.

Asistir al ciclo de investigación acción y al meta ciclo puede implicar algo más que simplemente atender el comportamiento. Puede extraer de las técnicas de los enfoques de investigación cualitativa cómo formular el problema, recopilar y analizar datos e informar resultados (Sagor 1992). Las técnicas de los enfoques de la teoría fundamentada pueden ser útiles una vez que se reconocen las compatibilidades centrales y las incompatibilidades entre los dos enfoques (Baskerville y Pries-Heje, 1999).

Calidad y rigor en la investigación acción

El paradigma de investigación acción requiere sus propios criterios de calidad. La investigación acción no debe juzgarse según los criterios de la ciencia positivista, sino más bien dentro del criterio de sus propios términos. Reason y Bradbury (2001) señalan lo que consideran puntos de elección y preguntas para la calidad en la investigación acción:

1 ¿Es explícita la investigación acción en el desarrollo de un praxis de participación relacional? En otras palabras, ¿qué tan bien refleja la investigación acción la cooperación entre el investigador acción y los miembros de la organización?

2 ¿La investigación acción se guía por una preocupación reflexiva por los resultados prácticos? ¿El proyecto de acción se rige por la reflexión constante e iterativa como parte del proceso de cambio o mejora organizativa?

3 ¿La investigación acción incluye una pluralidad de conocimiento que asegura la integridad teórica conceptual, extiende nuestras formas de conocimiento y tiene una adecuación metodológica? La investigación acción incluye el conocimiento práctico, proposicional, de presentación y experiencial y, por lo tanto, una metodología apropiada para fomentar el conocimiento en diferentes niveles.

4 ¿La investigación acción participa en un trabajo significativo? La importancia del proyecto es una cualidad importante en la investigación acción.

5 ¿La investigación acción da como resultado infraestructuras nuevas y duraderas? En otras palabras, ¿el proyecto de como resultados cambios sostenibles?

Reason (2003) argumenta que, como investigador acción, debe conocer estas opciones y hacerlas claras y transparentes para usted y las personas con las que se involucra en la investigación y para aquellos a quienes les presenta su investigación por escrito o presentaciones. Las directrices editoriales de la revista Action Research invitan a potenciales contribuyentes a abordar estas dimensiones explícitamente al enviar su trabajo a la revista.

La investigación acción de rigor se refiere a cómo se generan, recopilan, exploran y evalúan los datos, cómo se cuestionan e interpretan los eventos a través de múltiples ciclos de investigación acción. En otras palabras, como investigador acción, debes mostrar:

1 Cómo se involucró en los pasos de ciclos de investigación acción múltiples y repetitivos (cómo se realizaron el diagnóstico, la planificación, la acción y la evaluación), y cómo se registraron para reflejar que son una verdadera representación de lo que se estudió.

2 Cómo desafiaste y probaste tus propias suposiciones e interpretaciones de lo que sucedía continuamente a través del proyecto, por medio del contenido, el proceso y la reflexión del local, de modo que tu familiaridad y cercanía a los problemas quedara expuesta a la crítica.

3 Cómo accediste a diferentes puntos de vista de lo que estaba sucediendo, lo que probablemente produjo interpretaciones confirmatorias y contradictorias.

4 Cómo sus interpretaciones y diagnósticos se basan en la teoría académica, rigurosamente aplicados, y cómo los resultados del proyecto son desafiados, respaldados o no en términos de las teorías que sustentan esas interpretaciones y diagnósticos.

El valor de la investigación acción no va de acuerdo a si el proceso de cambio fue exitoso o no, sino a que la exploración de los datos es decir, cómo se manejó un cambio en particular, proporciona una teoría útil e interesante que puede contribuir al aprendizaje sobre el tema del cambio.

¿Cómo se ve un buen proyecto de investigación acción? Eden y Huxham (1996) proporcionan una extensa lista de las quince características de una buena investigación de acción. Las características fundamentales reflejan la intencionalidad del investigador para cambiar una organización, que el proyecto tiene algunas implicaciones más allá de las involucradas directamente en él y que el proyecto tiene un objetivo explícito para elaborar o desarrollar la teoría, así como ser útil para la organización. La teoría debe informar el diseño y desarrollo de las acciones. Eden y

Huxham ponen gran énfasis en la promulgación de los ciclos de investigación acción, en los que se requiere un método sistemático y orden para reflexionar sobre los resultados de cada ciclo y el diseño de los ciclos posteriores.

En nuestra opinión, un buen proyecto de investigación acción contiene tres elementos principales: una buena historia; reflexión rigurosa sobre esa historia; y una extrapolación de conocimiento o teoría utilizable a partir de la reflexión sobre la historia. Estos pueden ser puestos en términos de tres preguntas: ¿Qué pasó? ¿Cómo entiendes lo que sucedió? ¿Y qué?

¿Qué pasó?

Como la investigación acción es sobre el cambio en tiempo real, su núcleo es la historia de lo que ocurre. El ciclo de investigación acción del pre paso de objetivo general y los tres pasos principales de planificación, acción y determinación de hechos describen cómo se concibe el proyecto, qué se pretende, los ciclos de acción y los resultados, tanto intencionales como no deseados. La historia debe presentarse de manera objetiva y neutral, es decir, como si hubiera sido grabada en cámara, y para que todos los actores puedan ponerse de acuerdo sobre lo ocurrido. En resumen, la historia se basa en un comportamiento directamente observable. Por lo tanto, debe ser capaz de presentar evidencia para respaldar su narrativa. Los datos registrados en las revistas y la documentación de la organización son importantes pruebas de apoyo.

En consecuencia, es crítico que el hecho se distinga claramente del valor, que la historia básica no contiene las inferencias o interpretaciones del autor, o al menos no sin que tales inferencias o interpretaciones se identifiquen explícitamente como tales. Por ejemplo, si una historia del investigación acción contiene una afirmación de que un determinado grupo estaba dispuesto a arruinar el proyecto, la narración debería tener en claro que había evidencia de que el grupo estaba tratando de arruinar el proyecto, en lugar de ser una inferencia del investigador o cualquier parte que se considere víctima de la acción de ese grupo. Exploramos el papel de hacer inferencias en el Capítulo 3.

¿Cómo entiendes lo que sucedió?

El proceso crítico con respecto a la articulación de la toma de sentido está haciendo explícito su conocimiento tácito. Esto implica no solo proporcionar un análisis de lo que piensas que está sucediendo en la historia, sino también de cómo le estás dando sentido a medida que la historia se desarrolla (Weick, 1995). En otras palabras, la creación de sentido no es solo un proceso retrospectivo, sino que también es un proceso que es concurrente con la historia, y en términos del ciclo de investigación acción realmente da forma a la historia. De ahí la imagen que usamos en el Capítulo 1 del investigador acción como actor-director. Mientras informa las suposiciones que mantuvo a medida que avanzaba la historia, debe mostrar cómo las probó,

especialmente si estas suposiciones fueron realizadas en forma privada. En términos de nuestro ejemplo anterior, el investigador necesita probar si el grupo, que cree que destruirá el proyecto, realmente lo intenta.

¿Y qué?

El tercer problema en la investigación acción es cómo el proyecto aporta teoría o conocimiento utilizable. Como la investigación acción está ligada en un contexto particular y conjunto de eventos, debe tener cierto interés y relevancia para el lector no involucrado, el lector en tercera persona. Por lo tanto, la pregunta "¿y qué?" Es una pregunta pertinente y desafiante o, como dijo Friedman (2001a: 168), "sí". . . entonces.

Conclusiones

En resumen, la promulgación del ciclo de investigación acción implica no solo el paso previo de articular el contexto y el propósito del proyecto, y los principales pasos de diagnóstico, planificación de acción, acción y evaluación; sino también de contenido, proceso y premisa en cómo se llevan a cabo los ciclos de investigación acción. Tanto la investigación acción como el meta aprendizaje se llevan a cabo por individuos, equipos, entre equipos en los grupos interdepartamentales y entre organizaciones. El rigor de su consulta queda demostrado por la forma en que expone estas actividades a la crítica y cómo sus conclusiones son respaldadas por su desarrollo de la teoría o el conocimiento utilizable. Ahora veremos cómo usted, como investigador acción, puede participar en el aprendizaje en acción.